**Дело № 1-7-2402/2024**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

15 февраля 2024 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков А.А., с участием государственного обвинителя - помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И., подсудимого Хайбрахманова А.Б., его защитника адвоката Кравченко Н.В., представившего удостоверение № 590 и ордер № 10 от 15.02.2024, при секретаре Кулаковой Е.А., рассмотрев уголовное дело по обвинению

Хайбрахманова Александра Борисовича, ---,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ

УСТАНОВИЛ:

Хайбрахманов Александр Борисович совершил умышленное преступление против порядка управления при следующих обстоятельствах. ---, более точное время не установлено, Хайбрахманов А.Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в ---, расположенного по адресу: ---, осознавая, что находящиеся перед ним в форменном обмундировании, со специальными знаками различия, старший инспектор (дорожно-патрульной службы) отдельного взвода дорожно-­патрульной службы государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по г. Пыть-Яху (далее по тексту - ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Пыть-Яху) ---., назначенный на указанную должность приказом начальника ОМВД России по г. Пыть-Яху №--- от --- и инспектор ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Пыть-Яху ---., назначенный на указанную должность приказом начальника ОМВД России по г. Пыть-Яху №---, наделенные в соответствии с пунктами 1, 8, 14 части 1 статьи 13 Федерального закона от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции» и своих должностных инструкций, утвержденных начальником ОМВД России по г.Пыть-Ях, полномочиями предоставляющими право требовать от граждан прекращения противоправных действий, собирать доказательства по делам об административных правонарушениях, доставлять на медицинское освидетельствование в соответствующие медицинские организации граждан для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств, если результат освидетельствования необходим для подтверждения либо опровержения факта совершения административного правонарушения, являются представителями власти, то есть должностными лицами правоохранительных органов, наделенными Федеральным законом Российской Федерации от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции» и другими нормативно-правовыми актами, распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости, находятся на службе, то есть при исполнении своих должностных обязанностей, выражая явное неуважение к законным действиям и требованиям указанных сотрудников полиции по пресечению в действиях Хайбрахманова А.Б. административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе о необходимости прохождения Хайбрахмановым А.Б. медицинского освидетельствования для определения наличия в организме алкоголя, действуя умышленно, осознавая общественную опасность, противоправный характер и публичность своих действий, с целью унижения чести и достоинства представителей власти, неоднократно публично высказывал в адрес сотрудников полиции ---. и ---., находившихся при исполнении своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением, оскорбления, в том числе грубую и нецензурную брань в присутствии посторонних лиц - ---. и ---., чем унизил честь и достоинство ---. и ---. как представителей власти. Своими умышленными преступными действиями, Хайбрахманов А.Б. нарушил нормальную деятельность правоохранительных органов и причинил старшему инспектору ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Пыть-Яху ---. и инспектору ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по г.Пыть-Яху ---., как представителям власти, находящимся при исполнении ими своих должностных обязанностей моральный вред.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Хайбрахмановым А.Б было заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании, подсудимый данное ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно и он с ним согласен. Вину в совершении преступлений признает полностью, в том числе он понимает фактические обстоятельства содеянного, форму вины, мотив совершения деяния и его юридическую оценку. Ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства: понимает, что он будет основан исключительно на тех доказательствах, которые имеются в материалах дела; не сможет быть обжалован в апелляционном порядке из-за несоответствия изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, а так же знает, что в, назначенное наказание не будет превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией статьи, устанавливающей уголовную ответственность за деяние, с обвинением в совершении которых подсудимый согласился.

Государственный обвинитель и защитник не возражали против рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого с применением особого порядка вынесения судебного решения.

Потерпевшие на судебное заседание не явились, извещены о времени и месте его проведения, с учетом мнения явившихся участников производства по делу, принято решение о рассмотрении дела в их отсутствие.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждено предоставленными доказательствами; подсудимый понимает существо предъявленного обвинения и соглашается с ним в полном объеме; он своевременно, добровольно и в присутствии защитника заявил ходатайство об особом порядке; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; государственным обвинителем и потерпевшими не высказано возражений против рассмотрения дела в особом порядке. Мировой судья удостоверился в соблюдении установленных законном условий, в связи с чем, имеются основания предусмотренные законом, для постановления обвинительного приговора без проведения судебного разбирательства.

Действия подсудимого мировой судья квалифицирует по ст. 319 УК РФ - публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей и в связи с их исполнением.

Оснований для прекращения дела или освобождения от наказания мировой судья не усматривает.

При назначении наказания подсудимому мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Оценивая данные о личности подсудимого, мировой судья учитывает, что подсудимый трудоспособен, заявил о скором трудоустройстве, не состоит на учете у врача-психиатра, состоит на учете у врача нарколога с диагнозом «пагубное употребление психоактивных веществ», при этом согласно заключения судебно-психиатрической экспертизы каким-либо психическим расстройством, лишающим или ограничивающим его способность осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий не страдал и не страдает, на момент совершения преступления находился в состоянии простого опьянения, убедительных подтвержденных объективных данных, свидетельствующих о наличии у него признаком сформированой или наркотической зависимости не выявляется, что подсудимый о наличии у него тяжких заболеваний не заявил, указал о содействии расследованию преступления путем самостоятельной явки в экспертное учреждение, расположенное на значительном расстоянии от места проживания, что по месту жительства участковым уполномоченным характеризуется отрицательно, при этом данная характеристика объективных данных, подтверждающих негативно характеризующие личность сведения не содержит, что совершенное подсудимым преступление отнесено законодателем к категории преступлений небольшой тяжести, непогашенных и неснятых судимостей на момент совершения преступления подсудимый не имел.

К обстоятельствам, смягчающим наказание, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, мировой судья относит способствование расследованию преступления, выразившееся в добровольной явке в экспертное учреждение в г. Ханты-Мансийке для проведения назначенной по делу экспертизы.

Мировой судья не указывает в качестве смягчающих наказание обстоятельств «признание вины, раскаяние в содеянном», поскольку одним из оснований рассмотрения дела в особом порядке является согласие обвиняемого с предъявленным обвинением.

К обстоятельствам, отягчающим наказание, в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 УК РФ, мировой судья относит совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, поскольку состояние опьянения повлияло на поведение подсудимого при совершении преступления, что следует в том числе из его пояснений.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения ч. 5 ст. 62 УК РФ.

Мировой судья не находит оснований для применения ст. 73 и 64 УК РФ.

Принимая во внимание, что совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления в порядке ч.6 ст.15 УК РФ не имеется.

Учитывая данные о личности подсудимого, имущественное положение подсудимого и его семьи, в том числе заявленные сведения об обязательствах, возможности получения подсудимым заработной платы или иного дохода, с учетом влияния уголовного наказания на его исправление, мировой судья приходит к выводу о возможности назначения подсудимому наказания в виде штрафа, указанный вид наказания является адекватной и справедливой мерой ответственности за совершенные преступления.

Оснований для предоставления рассрочки уплаты штрафа, мировой судья не усматривает, полагая, что подсудимый имеет возможность оплаты штрафа в установленный ч. 1 ст. 31 УИК РФ срок, доказательств обратного не представлено, что не исключает возможности обращения подсудимого с ходатайством о предоставлении рассрочки штрафа при исполнении приговора.

Доказательств наличия по делу процессуальных издержек не представлено, в связи с чем вопрос об их распределении при вынесении настоящего приговора не рассматривается, кроме того, с учетом того, что уголовное дело назначалось к рассмотрению в особом порядке уголовного судопроизводства, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, и решения о проведении судебного разбирательства в общем порядке не принималось, принимая во внимание разъяснения п. 5 и п. 5.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", возможно понесенные процессуальные издержки по делу, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах, мировой судья считает, что в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ - оптический компакт диск с видеозаписью подлежит оставлению в материалах дела.

Оснований для изменения избранной меры пресечения до вступления приговора в законную силу мировой судья не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь 316 УПК РФ, мировой судья

**П Р И Г О В О Р И Л:**

Признать Хайбрахманова Александра Борисовича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ и назначить ему наказание

в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 копеек.

До вступления приговора в законную силу меру пресечения Хайбрахманову Александру Борисовичу – подписку о невыезде и надлежащем поведении - оставить без изменения, после вступления приговора в законную силу данную меру пресечения – отменить.

После вступления приговора в законную силу вещественные доказательства: оптический компакт диск с видеозаписью –хранить в материалах дела.

Реквизиты счета для перечисления штрафа: Получатель денежных средств: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (СУ СК России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре л/с 04871А59200). Банк получателя: РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты- Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, ИНН 8601043081 КПП 860101001 БИК 007162163 ОКТМО 71871000, Единый казначейский счет 40102810245370000007, Номер казначейского счета 03100643000000018700, р/с40101810565770510001 УИН --- КБК417 116 03132 01 0000 140, Назначение платежа: указывается номер уголовного дела, дата судебного решения, фамилия, имя и отчество обвиняемого (подозреваемого).

На приговор может быть подана жалоба и представление в течение пятнадцати суток со дня провозглашения приговора в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ, если осужденный заявляет ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, об этом указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Клочков А.А.